



## ОБЩИНА РУСЕ

гр. Русе, пл. Свобода 6, Телефон: 00359 82 881 656; 00359 82 881 725 , факс:  
00359 82 834 413, [www.ruse-bg.eu](http://www.ruse-bg.eu), [mayor@ruse-bg.eu](mailto:mayor@ruse-bg.eu)  
Профил на купувача: <http://ruse-bg.eu/bg/zop2016/586/index.html>

### ПРОТОКОЛ №3

за отваряне на ценовите предложения на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“**

В изпълнение на Заповед №РД-01-2924 от 09.11.2017 г. на Кмета на Община Русе,  
**комисия в състав:**

**Председател:**

1. Мая Кръстева – Директор на дирекция УТКС

**Членове:**

2. Мирела Тотева – мл. експерт отдел УПК
3. Милена Трифонова – гл. юрисконсулт, отдел ПНО
4. Никола Кибритев – директор дирекция ЕР
5. Ани Жекова – мл. експерт, дирекция ЕР

**Резервни членове:**

- Станислав Данев – ст. експерт, отдел ТИИК  
Соня Станчева – Директор дирекция ПД

**Секретар:** Полина Стоянова – ст. експерт, отдел ОП

се събра на **26.01.2018 година** (петък) от **10.00 часа**, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ № 6, ет. 6, зала „Свети Георги“, със задача – отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и извършване на оценка и класиране в открита процедура с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“:**

Обособена позиция №1:

- „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“
- „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“

Обособена позиция №2:

- „Консервация, реставрация и адаптация на сградата на ул. „Иван Вазов“ №15 (Семизовата къща), гр. Русе“

Обособена позиция №3:

- „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“

- „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“

Обособена позиция №4:

- „Изграждане на трансформаторен пост в ПИ 63427,2,5735 – крайбрежна ивица на гр. Русе, в т.ч. и реконструкция на съществуващи кабели ниско и средно напрежение“

Обособена позиция №5:

- „Изграждане на козирки над два сектора на градски стадион – Русе, гр. Русе“

Обособена позиция №6:

- „Възстановяване на първоначалните параметри на язовир „Образцов Чифлик“, Община Русе“

В пълен състав комисията започна работа.

Отварянето на цените се извърши публично, при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. В определения час за отваряне на ценовите оферти не присъстваха упълномощени представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Протокол №2 от 23.01.2018 г. до отваряне на ценовите предложения бяха допуснати десет участника, а именно:

1. „Фрибул“ ООД, подал оферта за обособена позиция №2
2. „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
3. „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
4. „Норд План“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1
5. „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №5
6. „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6
7. „Виа план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
8. „Новиза“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №№1, 2 и 5
9. „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
10. ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за обособена позиция №2

I. Комисията обяви резултатите от извършеното оценяване по показателите, различни от цената, а именно:

I.1. За участника „Фрибул“ ООД, подал оферта за обособена позиция №2:

- По Показател Предложен срок за изпълнение (СИ) – 15 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 15 точки

I.2. За участника „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1:

- По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 22 точки

I.3. За участника „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3:

- По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 40 точки

I.4. За участника „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1:

- По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 40 точки

I.5. За участника „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №5:

- По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 40 точки

I.6. За участника „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6:

- По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 12 точки

**I.7.** За участника „Виа план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3:

- По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 22 точки

**I.8.** За участника „Новиза“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №1, 2 и 5:

➤ **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**

- По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 12 точки

➤ **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**

- По Показател Предложен срок за изпълнение (СИ) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 12 точки

➤ **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5**

- По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 12 точки

**I.9.** За участника „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3:

- По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 25 точки

**I.10.** За участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за обособена позиция №2:

- По Показател Предложен срок за изпълнение (СИ) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 37 точки

**II.** Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и оповести предложената от тях обща цена за изпълнение на поръчката, както следва:

**II.1. Ценово предложение на участник „Фрибул“ ООД, подал оферта за обособена позиция №2:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 24 000,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди лева) без ДДС и 28 800,00 лв. (словом: двадесет и осем хиляди и осемстотин лева) с начислен ДДС.

**II.2. Ценово предложение на участник „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 40 500,00 лв. (словом: четиридесет хиляди и петстотин лева) без ДДС и 48 600,0 лв. (слово: четиридесет и осем хиляди и шестстотин лева) с начислен ДДС, в това число:

- За подобект: „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“ – 18 000,00 лв. (словом: осемнадесет хиляди лева) без ДДС и 21 600,00 лв. (слово: двадесет и една хиляди и шестстотин лева) с начислен ДДС;

- За подобект: „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“ – 22 500,00 лв.

(словом: двадесет и две хиляди и петстотин лева) без ДДС и 27 000,00 лв. (словом: двадесет и седем хиляди лева) с начислен ДДС.

**II.3. Ценово предложение на участник „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 99 990,00 лв. (словом: деветдесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет лева) без ДДС и 119 988,00 лв. (словом: сто и деветнадесет лева деветстотин осемдесет и осем лева) с начислен ДДС, в това число:

- За подобект: „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“ – 74 995,00 лв. (словом: седемдесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС и 89 994,00 лв. (словом: осемдесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и четири лева) с начислен ДДС;

- За подобект: „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“ – 24 995,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС и 29 994,00 лв. (словом: двадесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и четири лева) с начислен ДДС;

**II.4. Ценово предложение на участник „Норд план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 45 000,00 лв. (словом: четиридесет и пет хиляди лева) без ДДС и 54 000,00 лв. (словом: петдесет и четири хиляди лева) с начислен ДДС, в това число:

- За подобект: „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“ – 20 000,00 лв. (словом: двадесет хиляди лева) без ДДС и 24 000,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди лева) с начислен ДДС;

- За подобект: „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“ – 25 000,00 лв. (словом: двадесет и пет хиляди лева) без ДДС и 30 000,00 лв. (словом: тридесет хиляди лева) с начислен ДДС.

**II.5. Ценово предложение на участник „Норд план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №5:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 25 500,00 лв. (словом: двадесет и пет хиляди и петстотин лева) без ДДС и 30 600,00 лв. (словом: тридесет хиляди и шестстотин лева) с начислен ДДС.

**II.6. Ценово предложение на участник „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 9 800,00 лв. (словом: девет хиляди и осемстотин лева) без ДДС и 11 760,00 лв. (словом: единадесет хиляди седемстотин и шестдесет лева) с начислен ДДС.

**II.7. Ценово предложение на участник „Виа план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 65 000,00 лв. (словом: шестдесет и пет хиляди лева) без ДДС и 78 000,00 лв. (словом: седемдесет и осем хиляди лева) с начислен ДДС, в това число:

- За подобект: „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“ – 50 000,00 лв. (словом: петдесет хиляди лева) без ДДС и 60 000,00 лв. (словом: шестдесет хиляди лева) с начислен ДДС;

- За подобект: „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“ – 15 000,00 лв. (словом: петнадесет хиляди лева) без ДДС и 18 000,00 лв. (словом: осемнадесет хиляди лева) с начислен ДДС;

#### **II.8. Ценово предложение на участник „Новиза“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №№1, 2 и 5:**

##### **➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 44 000,00 лв. (словом: четиридесет и четири хиляди лева) без ДДС и 52 800,00 лв. (словом: петдесет и две хиляди и осемстотин лева) с начислен ДДС, в това число:

- За подобект: „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“ – 19 500,00 лв. (словом: деветнадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС и 23 400,00 лв. (словом: двадесет и три хиляди и четиристотин лева) с начислен ДДС;

- За подобект: „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“ – 24 500,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди и петстотин лева) без ДДС и 29 400,00 лв. (словом: двадесет и девет хиляди и четиристотин лева) с начислен ДДС.

##### **➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 24 500,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди и петстотин лева) без ДДС и 29 400,00 лв. (словом: двадесет и девет хиляди и четиристотин лева) с начислен ДДС.

##### **➤ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 25 300,00 лв. (словом: двадесет и пет хиляди и триста лева) без ДДС и 30 360,00 лв. (словом: тридесет хиляди триста и шестдесет лева) с начислен ДДС.

#### **II.9. Ценово предложение на участник „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 85 000,00 лв. (словом: осемдесет и пет хиляди лева) без ДДС и 102 000,00 лв. (словом: сто и две хиляди лева) с начислен ДДС, в това число:

- За подобект: „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“ – 65 000,00 лв. (словом: шестдесет и пет хиляди лева) без ДДС и 78 000,00 лв. (словом: седемдесет и осем хиляди лева) с начислен ДДС;

- За подобект: „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“ – 20 000,00 лв. (словом: двадесет хиляди лева) без ДДС и 24 000,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди лева) с начислен ДДС;

#### **II.10. Ценово предложение на участник ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за обособена позиция №2:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция е: 24 800,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди и осемстотин лева) без ДДС и 29 760,00 лв. (словом: двадесет и девет хиляди седемстотин и шестдесет лева) с начислен ДДС.

С това завърши публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите предложения в обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“.

Комисията продължи своята работа при затворени врати.

**III.** Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовите предложения на участниците за съответствие с изискванията на възложителя и установи следното:

III.1. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Фрибул“ ООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-2 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

III.2. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „РТ Консултинг“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-1 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

III.3. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Атлас - А“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-3 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

III.4. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Норд план“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-1 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

III.5. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Норд план“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-5 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

III.6. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Хидросис инженеринг“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-6 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

III.7. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Виа план“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-3 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

III.8. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Новиза“ ЕООД съдържа:

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**

„Ценово предложение“ – Образец №4-1 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**

„Ценово предложение“ – Образец №4-2 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5**

„Ценово предложение“ – Образец №4-5 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

III.9. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Илия Бурда“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-3 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

III.10. Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“ съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4-2 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

IV. Комисията, в закрито свое заседание и в непроменен състав, премина към анализ за наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП, както следва:

➤ **За Обособени позиции №№1, 2, 5 и 6**

Комисията установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като няма предложение на участник, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка и чл. 72 от ЗОП е неприложим.

➤ **За Обособена позиция №3**

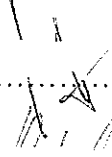
Комисията установи, че е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като предложението на участника „Виа план“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, в следствие на което комисията единодушно реши да изиска от „Виа план“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка за образуване на ценовото му предложение от 65 000,00 лв. без ДДС.

Комисията приключи своята работа и реши следващото заседание да се проведе след получаване на изисканата от участника „Виа план“ ЕООД подробна писмена обосновка или след изтичане на срока за представянето ѝ.

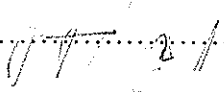
Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 26.01.2018 г., както следва:

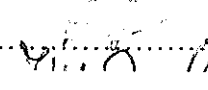
**КОМИСИЯ В СЪСТАВ:**

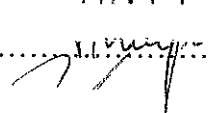
**Председател:**

1. Мая Кръстева ..... 

**Членове:**

2. Мирела Тотева ..... 

3. Милена Трифонова ..... 

4. Никола Кибритев ..... 

5. Ани Жекова ..... 

*Информацията е замесена на основание  
чл. 2 от ЗЗЛД.*